



KLAGANDE

Ombud: Bengt-Erik Johansson

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsstyrelsen i Örebro läns beslut den 22 augusti 2023
med dnr 5409-2023, se bilaga A

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och bestämmer att begärda handlingar
ska lämnas ut i sin helhet till [REDACTED]

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att hon får ta del av begärda handlingar i sin helhet
och anför följande.

Bestämmelsen i 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400),
OSL, är inte tillämplig på de uppgifter som länsstyrelsen vill hemlighålla.
Bestämmelsen används vanligtvis i upphandlingssituationer för att skydda
anbudsgivares affärshemligheter.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsstyrelsen har beslutat att sekretessbelägga uppgifter i handlingar med stöd av 31 kap. 16 § OSL. Det rör sig om ett företags namn och e-postadress samt namn på enskilda personer.

Av 31 kap. 16 § OSL följer att sekretess gäller för uppgift om en enskilds affärs- eller driftförhållanden när denne har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs.

Frågan är därmed om det finns särskild anledning att anta att företaget och de enskilda personerna lider skada om de maskerade uppgifterna röjs. Länsstyrelsen har anfört att erfarenheter från polisen och länsstyrelsens egen verksamhet visar att djurhem i flera fall har utsatts för brottsliga gärningar och försök till påverkan. Myndigheten framför även i sitt beslut att klaganden besökt platsen där hundarna tidigare förvarades.

Syftet med 31 kap. 16 § OSL kan sägas vara att enskilda som driver likartade verksamheter, som den som ingått en affärsförbindelse med det allmänna, inte ska kunna ta del av uppgifter om företagshemligheter, pris- och upphandlingsstrategier m.m. (prop. 1979/80:2 s. 145 och 241, RÅ 2007 not 154 och 2016 ref. 17). Bestämmelsen ska alltså skydda den som har affärsförbindelser med det allmänna från insyn från konkurrenter.

Det bör noteras att bestämmelsen inte skyddar mot men utan endast mot skada. Med skada avses i huvudsak en ekonomisk förlust som någon vållas på grund av att en myndighet röjer en uppgift om ekonomiska förhållanden. Ordet ”men” innebär i regel en olägenhet som har vållats av att en uppgift om personliga förhållanden har röjts (Holstad: Sekretess i allmän

verksamhet, 5: e u, s. 30–31, Bohlin: Offentlighetsprincipen, 9:e u, s. 178 och RÅ 1982 Ab 209).

Med affärs- eller driftförhållanden avses (se Lenberg m.fl: Offentlighets och sekretesslagen, kommentaren till 19 kap. 1 §) förvärv, överlåtelser, upplåtelse eller användning av egendom, tjänster eller annat. Vidare omfattas affärshemligheter av mera allmänt slag som verksamhetsriktlinjer (RÅ 1986 not. 142), marknadsundersökningar, marknadsplaneringar, prissättningskalkyler och planer rörande reklamkampanjer samt vissa datorprogram (RÅ 85 Ab 140). En budget med uppgifter som ger uttryck för planerade och förväntade aktiviteter samt kalkyler som ligger till grund för fortsatt verksamhet kan typiskt sett anses utgöra affärs- och driftförhållanden som avses i paragrafen (jfr RÅ 1998 not. 124). Nämnas kan också sådant som konstruktionsarbeten, utredningar av annat slag, prov, förhandlingar och andra affärshändelser (jfr RÅ 1987 not. 108). Uppgifter om kunder har typiskt sett ansetts utgöra företagshemligheter (RÅ 2016 ref. 17).

Enligt kammarrättens mening avser inte ett företags namn och kontaktuppgifter dennes affärs- och driftförhållanden och alltså inte sådana uppgifter som skyddas av sekretessen i 31 kap. 16 § OSL. Uppgifterna om företagets identitet kan vidare inte antas skada det intresse som sekretessen i nämnda paragraf avser att skydda, dvs enskilda ekonomiska förhållanden. Den hotbild som länsstyrelsen hänvisat till i sitt beslut kan nämligen inte anses innefatta någon sådan ekonomisk skada som täcks av 31 kap. 16 § OSL (jfr RÅ 1982 Ab 209). Det kan vidare inte heller anses vara i linje med syftet med 31 kap. 16 § OSL att helt hemlighålla vem staten har ingått avtal med.

Med hänsyn till det nu sagda anser kammarrätten att länsstyrelsen har saknat stöd för att sekretessbelägga aktuella uppgifter även med stöd av 31 kap. 16 § OSL. Det har inte kommit fram att aktuella uppgifter omfattas

av sekretess enligt någon annan bestämmelse i OSL. Överklagandet ska därför bifallas och begärda handlingar lämnas ut till [REDACTED] i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).

Petter Classon

Anders Cedhagen
referent
(skiljaktig mening)


Ann Rask Samuelsson

/Chantalle Bålhjelm

Anders Cedhagens skiljaktiga mening

Jag anser att de begärda uppgifterna avser enskilds affärs- eller driftförhållanden och att den enskilde har trätt i affärsförbindelse med myndighet genom att ingå avtal med länsstyrelsen. Det finns inte skäl att ifrågasätta vad länsstyrelsen angett om att djurhem har utsatts för hot och olaga intrång. Det finns alltså särskilda förhållanden som ger anledning att befara skaderisk. Någon mer ingående utredning krävs inte (se prop. 1979/80:2 Del A s. 241). [REDACTED] ombud har besökt platsen och gått in i byggnaden där hundarna tidigare förvarades. Länsstyrelsen ansåg sig därför tvungen att flytta på hundarna till ett nytt ställe för att skydda uppställningsplatsen. Mot den bakgrunden anser jag att det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om de efterfrågade uppgifterna röjs. Uppgifterna omfattas därmed av sekretess enligt 31 kap.

16 § OSL (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 5 juli 2023 i mål nr 2402-23).

I likhet med länsstyrelsen anser jag också att  inte har rätt att ta del av de begärda uppgifterna med stöd av bestämmelserna om partsinsyn för att ta tillvara sin rätt i ärendet om omhändertagande av djur.



Beslut

1 (4)

Datum

2023-08-22

Diarienummer

5409-2023

KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG
Avdelning 3

INKOM: 2023-09-13

MÅLNR: 5692-23

AKTBIL: 2

Ombud

Bengt-Erik Johansson

taylor.apache@bengterikj.se

Elektronisk delgivning

Begäran om utlämnande av allmän handling

Beslut

Länsstyrelsen avslår din begäran.

Beskrivning av ärendet

██████████ har genom Bengt-Erik Johansson inkommit med en begäran att få ta del av uppgifter i allmän handling.

██████████ önskar ta del av samtliga uppgifter i två handlingar hos Länsstyrelsen Örebro län, handlingsnummer 1754-2023-42 och 1754-2023-45, och hänvisar till partsinsyn enligt 10 § förvaltningslagen som ger rätt för den som är part i ett ärende att ta del av allt material som har tillförts ärendet.

Motivering till beslutet

Av 31 kap. 16 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, första stycket framgår att sekretess gäller för uppgift om enskilda affärs- eller driftförhållanden när denne i annat fall än som avses i 1 § första stycket, 2-4 och 12 §§ har trätt i affärsförbindelse med en myndighet, om det av särskild anledning kan antas att den enskilde lider skada om uppgiften röjs.

10 § förvaltningslagen (2017:900) anger att den som är part i ett ärende har rätt att ta del av allt material som har tillförts ärendet. Rätten att ta del av uppgifter gäller med de begränsningar som följer av 10 kap. 3 § OSL.

Enligt 10 kap. 3 § OSL första stycket hindrar inte sekretess att en enskild eller en myndighet som är part i ett mål eller ärende hos domstol eller annan myndighet och som på grund av sin partsställning har rätt till

insyn i handläggningen, tar del av en handling eller annat material i målet eller ärendet. En sådan handling eller ett sådant material får dock inte lämnas ut till parten i den utsträckning det av hänsyn till allmänt eller enskilt intresse är av synnerlig vikt att sekretessbelagd uppgift i materialet inte röjs. I sådana fall ska myndigheten på annat sätt lämna parten upplysning om vad materialet innehåller i den utsträckning det behövs för att parten ska kunna ta till vara sin rätt och det kan ske utan allvarlig skada för det intresse som sekretessen ska skydda.

Länsstyrelsen gör följande bedömning

Länsstyrelsen bedömer att uppgifterna som efterfrågas avser enskilda affärs- eller driftsförhållanden för de som har ingått avtal med myndigheten. Erfarenhet från såväl polismyndighetens tidigare verksamhet som Länsstyrelsens verksamhet visar att både djurhem och de som har övertagit omhändertagna djur har utsatts för hot, olaga intrång, skadegörelse och försök till påverkan. I rättspraxis har en generell hotbild bedömts kunna läggas till grund för sekretess.

Du besökte platsen där hundarna tidigare förvarades den 8 augusti 2023. I den utsatta situation som hundarna befinner sig i, de har nu varit från sin ägare och matte i fem månader, anser du att det är angeläget att den nya platsen och hundarnas ägare kan få kontakt för att minska stressen för hundarna genom att det nya förvaret ska kunna få så mycket information som möjligt om hundarnas behov samt få ta del av erfarenheter från det tidigare förvaret.

Med hänsyn till den hotbild som finns mot de djurhem som har tecknat avtal med Länsstyrelsen bedömer Länsstyrelsen att det av särskild anledning kan antas att aktuell verksamhetsutövare lider skada om begärda uppgifter röjs. Denna uppfattning har även stöd i praxis (jfr Kammarrätten i Göteborg 2023-07-05, mål nr 2402-23 och Kammarrätten i Jönköping 2023-03-3, mål nr 3969-2022). Uppgifterna omfattas därför av sekretess enligt 31 kap. 16 § OSL varför uppgifterna inte kan lämnas ut.

Länsstyrelsen finner inte heller att [REDACTED] har rätt att ta del av de begärda uppgifterna med stöd av bestämmelserna om partsinsyn för att ta till vara sin rätt i ärendet om omhändertagande av djur.

Länsstyrelsen finner således vid en sammantagen bedömning att de begärda uppgifterna inte ska lämnas ut.

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av avdelningschef Anna Bogren med chefsjurist Anna Mia Thuringer som föredragande.

Bilagor

1. Överklagandehänvisning kammarrätten

Du kan överklaga beslutet hos kammarrätten

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos kammarrätten.

Så här överklagar du beslutet

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Örebro län antingen via e-post; orebro@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Örebro län, 701 86 Örebro.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det kammarrätten som beslutar om tiden kan förlängas.

Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer. Ombudet bör också bifoga en fullmakt.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, orebro@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-224 80 00. Ange diarienummer 5409-2023.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter:

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.