



KLAGANDE

[REDACTED]

MOTPART

Länsstyrelsen i Skåne län

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 30 november 2022 i mål nr 11867-22 och 12615-22, se bilaga A

SAKEN

Omedelbart omhändertagande av djur samt överlåtelse/försäljning av omhändertagna djur

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver det överklagade avgörandet och visar målen åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att kammarrätten ska återförvisa målen till förvaltningsrätten för ny prövning eller att underinstansernas beslut ska upphävas.

Dok.Id 622578

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 17 § lagen (1971:289) om allmänna förvaltningsdomstolar är en förvaltningsrätt domför med en lagfaren domare och tre nämndemän, om inte annat följer av 17 b eller 18 §. Förvaltningsrätten är dock, såvitt nu är aktuellt, enligt 18 § fjärde stycket 1 domför med en juristdomare vid avgörande i sak av mål av enkel beskaffenhet.

Det går knappast att generellt ange när ett mål ska anses vara av enkel beskaffenhet utan här finns ett visst utrymme för bedömningar. Enligt Högsta förvaltningsdomstolens bedömning kan ett mål många gånger vara av enkel beskaffenhet när lagstiftning eller praxis lämnar ett begränsat utrymme för bedömningar, när underlaget entydigt talar i en viss riktning eller när det är fråga om upprepade prövningar av samma sak (HFD 2019 ref 70)

Prövningen i målen gäller om det var rätt av länsstyrelsen att omedelbart omhänderta [REDACTED] hundar samt vad som ska ske med dem. Det är således fråga om en ingripande åtgärd där det enskilda intresset ska vägas mot samhällsintresset av att främja en god djurvälstånd. Målen får också anses vara av stor betydelse för den enskilde. Eftersom [REDACTED] fick behålla vissa hundar kan inte underlaget i målet anses entydigt peka i en viss riktning. Målet innehåller dessutom ett flertal bedömnings- och bevisfrågor.

Mot bakgrund av det nu sagda anser kammarrätten att målen inte kan anses vara av enkel beskaffenhet. Förvaltningsrätten har därför inte varit domför utan nämndemän. Det har därmed förekommit ett grovt rättegångsfel.

För förvaltningsdomstolarnas del är frågan om när ett rättegångsfel bör leda till att en dom upphävs inte lagreglerad. Av Högsta förvaltningsdomstolens praxis följer dock att vid bristande domförhet ska målet visas åter till den

instans där felet har begåtts (HFD 2008 ref. 10 och 2019 ref. 70). Det överklagade avgörandet ska därför upphävas och målen visas åter till förvaltningsrätten för ny handläggning.

Beslutet får enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

Petter Classon

Kerstin Andres
referent

Emma Dahlgren